



**Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs**

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
t.a.v. de staatssecretaris
Drs. H. Zijlstra
Postbus 16375
2500 BJ DEN HAAG

Advies Geachte heer Zijlstra,

Op 29 juli 2010 heeft de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs het voornemen ontvangen van de Universiteit van Amsterdam om de wo-masteropleiding Verloskunde als bekostigde opleiding te verzorgen te Amsterdam. De aanvraag was voorzien van alle voor de beoordeling van de aanvraag benodigde gegevens en is door de commissie in behandeling genomen. Wegens het in acht nemen van een zorgvuldige adviesprocedure heeft de commissie de commissie de beslistermijn van de staatssecretaris opgeschort tot 18 december 2010.

datum
13 december 2010

onderwerp
nieuwe wo-masteropleiding
Verloskunde
Universiteit van Amsterdam

ons kenmerk
2010/066

bijlagen
beoordelingskader

Advies Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs

Gelet op het hierna volgende adviseert de commissie u om negatief te besluiten op het verzoek van Universiteit van Amsterdam om de wo-masteropleiding Verloskunde als bekostigde opleiding te Amsterdam te verzorgen.

Beoordelingskader

De wettelijke grondslag voor dit advies is gelegen in artikel 6.2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW). Voorts heeft de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 17 juni 2009, verder te noemen de Beleidsregel, voor de commissie als leidraad gediend. Het beoordelingskader treft u in de bijlage bij dit advies aan.

Omschrijving van de aanvraag

Aanvrager vraagt bekostiging van de in 2002 opgestarte opleiding verloskunde. De opleiding is er op gericht om afgestudeerde masters in staat te stellen een bijdrage te kunnen leveren aan het wetenschappelijk onderbouwen van het verloskundig handelen met als uiteindelijk doel de kwaliteit van de verloskundige zorgverlening te verbeteren.

Aanvrager doet een onderbouwd beroep op alle voorwaarden van de beleidsregel.

Motivering

De aanvraag voldoet naar mening van de commissie niet aan voorwaarde a, b en c van de beleidsregel, en komt derhalve niet voor bekostiging in aanmerking. Onderstaand legt de commissie uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

Beoordeling voorwaarde a Beleidsregel

De commissie is van oordeel dat de aanvraag niet voldoet aan criterium a van de beleidsregel. Naar mening van de commissie is er geen sprake van een door de Minister erkend nieuw beroep. Het beroep van verloskundige is immers een bestaand beroep, en de functie-eisen die worden gesteld aan dit beroep zijn evenmin aan wijziging onderhevig.

pagina 2 van 4 De opleiding speelt ook niet in op nieuwe (wetenschappelijke) ontwikkelingen in innovatieve sectoren. Er is wel sprake van een meer wetenschappelijke onderbouwing van het verloskundig handelen, dit is echter een vorm van actualisering en afstemming van het onderwijs op de beroepspraktijk, en geen grensverleggende vorm van vernieuwing zoals in de Beleidsregel onder deze voorwaarde wordt bedoeld.

De aanvraag voldoet derhalve niet aan voorwaarde a van de Beleidsregel.

Beoordeling voorwaarde b Beleidsregel

Om aan voorwaarde b te voldoen moet er sprake zijn van beleid van de Rijksoverheid waaruit blijkt dat er specifieke behoefte bestaat aan de w-masteropleiding Verloskunde en dat deze opleiding een oplossing biedt voor een in het beleid van de Rijksoverheid geschetst probleem. De commissie is van mening dat de aanvraag niet voldoet aan deze voorwaarde van de Beleidsregel. Van doorslaggevend belang voor dit negatief oordeel over voorwaarde b is voor de commissie het feit dat de Rijksoverheid in geen enkel door aanvrager overgelegd document aangeeft dat de opleiding waarvoor bekostiging wordt aangevraagd een bijdrage levert aan haar beleid. Aanvrager merkt ter onderbouwing van haar beroep op voorwaarde b op dat voormalig minister Klink de noodzaak dat verloskundigen meer wetenschappelijk onderzoek gaan doen zou hebben onderschreven. Ook zou, volgens aanvrager, in het advies van december 2009 van de door de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport ingestelde Stuurgroep zwangerschap aan de minister van VWS, de aanbeveling staan om het wetenschappelijk onderzoek te versterken met het doel om de kwaliteit van de verloskundige zorg te verhogen. Onderhavige aanvraag zou hier dan, aldus aanvrager, een bijdrage aan leveren. De commissie heeft echter vastgesteld dat in de overgelegde stukken geen blijkt wordt gegeven van een dergelijke departementale steun voor meer wetenschappelijk onderzoek naar verloskundig handelen, waaraan een academische opleiding als onderhavige een bijdrage zou kunnen leveren. Aanvrager heeft derhalve niet aangetoond dat de opleiding een bijdrage levert aan het beleid van de Rijksoverheid.

Vervolgens heeft de commissie bij brief van 15 september 2010 het ministerie van VWS in de gelegenheid gesteld haar zienswijze kenbaar te maken over de bijdrage die de onderhavige aanvraag levert aan een door de Rijksoverheid geschetst probleem.

Uit de reactie van het ministerie van VWS van 24 september 2010 blijkt dat het departement de wetenschappelijke verdieping en verdere professionalisering van de opleiding Verloskunde niet aanmerkt als een door de rijksoverheid erkende behoefte. Gelet op de actuele maatschappelijke discussies rond het thema perinatale sterfte en de gewijzigde politieke constellatie heeft de commissie bij brief van 8 november 2010 het ministerie van VWS gevraagd of haar standpunt nog gewijzigd was. Bij brief van 7 december 2010 heeft het departement aangegeven dat dit niet het geval is. De wetenschappelijke verdieping en de verdere professionalisering van de sector verloskunde wordt door het departement uitdrukkelijk een verantwoordelijkheid en belang van de sector zelf geacht, en niet een door de Rijksoverheid erkende behoefte.

De commissie kan derhalve niet anders dan concluderen dat een academische opleiding Verloskunde zoals deze thans ter beoordeling voorligt, niet door de Rijksoverheid wordt erkend als behoefte zoals onder voorwaarde b van de beleidsregel is bedoeld.



**Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs**

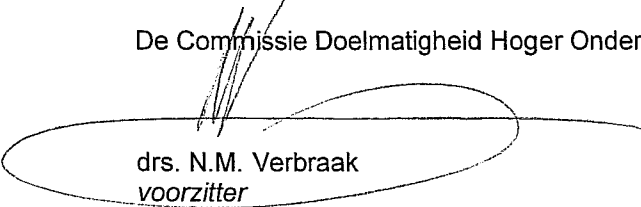
pagina 3 van 4 *Beoordeling voorwaarde c Beleidsregel*

De commissie is van mening dat de aanvraag niet voldoet aan voorwaarde c. Deze voorwaarde ziet toe op opleidingen die worden gevestigd in een landsdeel waarover bestuurlijke afspraken met de Minister zijn gemaakt om de kennisinfrastructuur aldaar te versterken, om daarmee gebiedsspecifieke knelpunten en achterstandsituaties te verminderen. Van dergelijke afspraken is voor wat betreft de regio waar de opleiding zich beoogt te vestigen geen sprake.

Nu de aanvraag niet voldoet aan één van de voorwaarden a, b of c, is toetsing aan voorwaarde d en e niet langer aan de orde.

Gelet op het vorenstaande adviseert de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs u om negatief te besluiten op het voorliggende verzoek.

De Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs



drs. N.M. Verbraak
voorzitter

Beoordelingskader macrodoelmatigheid nieuwe opleiding

Aan de hand van de in de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 17 juni 2009 genoemde voorwaarden worden voornemens tot het verzorgen van een nieuwe opleiding beoordeeld op doelmatigheid. Een nieuwe opleiding kan volgens artikel 4.1 van deze beleidsregel alleen doelmatig worden geacht indien het voornemen ten minste voldoet aan één van de voorwaarden a, b of c en tevens aan de beide voorwaarden d en e.

Volgens voorwaarde a draagt de opleiding aantoonbaar bij aan de verdere ontwikkeling van de Nederlandse kennissamenleving doordat de opleiding tegemoet komt aan een door de Minister erkende behoefte aan nieuwe beroepen of aan door de Minister noodzakelijk geachte nieuwe ontwikkelingen, waaronder wetenschappelijke ontwikkelingen in innovatieve sectoren.

Volgens voorwaarde b draagt de opleiding aantoonbaar bij aan een andere dan onder a genoemde en door de Minister erkende behoefte op terreinen, waarvoor de Rijksoverheid een bijzondere verantwoordelijkheid op stelselniveau draagt.

Volgens voorwaarde c wordt de opleiding gevestigd in een landsdeel waarover bestuurlijke afspraken met de Minister zijn gemaakt om de kennisinfrastructuur aldaar te versterken, om daarmee gebiedsspecifieke knelpunten en achterstandssituaties te verminderen.

Op grond van voorwaarde d mag realisering van een opleiding op langere termijn niet leiden tot substantieel, of indien aan voorwaarde c is voldaan tot bovenmatig, nadelige effecten voor de benutting van de bestaande capaciteit en infrastructuur op het desbetreffende onderwijs- en onderzoeksterrein.

Volgens voorwaarde e is de inbedding van de opleiding in de (regionale) kennisinfrastructuur voldoende verzekerd.