



de Rechtspraak

Rechtbank
Zwolle-Lelystad

[] AANTEKENEN PER POST [] PER FAX

Sector Bestuursrecht

de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschappen
Postbus 606
2700 ML Zoetermeer

bezoekadres
Hanzelaan 351
8017 JM Zwolle

correspondentieadres
Postbus 10067
8000 GB Zwolle

t (038) 888 4444
f (038) 888 4120
www.rechtspraak.nl
56 99 90 734

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	19 september 2012
onderdeel	Overige bestuursgeschillen
contactpersoon	[REDACTED]
doorkiesnummer	[REDACTED]
ons kenmerk	zaaknummer ZWO 12 / 646 WET LRI
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	(038) 888 4120
onderwerp	het beroep van ProgreSZ Hogeschool voor Sociale Zekerheid te Apeldoorn
V-nummer	
justitienummer	

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ZWO 12 / 646 WET LRI deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een LJN-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

TREFW.: Uli VORM: GEG
TEAM: 007 BRINNR.: 30HC

REG. d.d. 20 SEP 2012

AFDV: 31-10-2012
REG.NR.: OND-12-60851



uitspraak

RECHTBANK ZUTPHEN
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht
Registratienummer: Awb 12/646

uitspraak van de meervoudige kamer in het geding tussen

Progresz Holding B.V. h.o.d.n. Progresz Hogeschool voor de Sociale Zekerheid,
gevestigd te Apeldoorn, eiseres

en

de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (OCW),
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 24 november 2010 heeft verweerder de aanvraag van eiseres om subsidie voor de hbo-masteropleiding sociale zekerheid-professional, differentiatie arbeidsdeskundige afgewezen op grond van de Subsidieregeling postinitiële masteropleiding hoger beroepsonderwijs (de Subsidieregeling).

Het daartegen gemaakte bezwaar is bij het besluit van 31 mei 2011 ongegrond verklaard. Eiseres heeft tegen dit besluit beroep ingesteld.

Het beroep is ter zitting van 19 juli 2012 behandeld. Namens eiseres is verschenen J. Grim. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. L.E. van der Weij en mr. H.J. Minkhorst, alsmede door D. Post (beleidsmedewerker Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs).

Overwegingen

1. Ingevolge artikel 4:23, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht verstrekt een bestuursorgaan slechts subsidie op grond van een wettelijk voorschrift.

Ingevolge artikel 2, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet overige OCW-subsidies kan de Minister van OCW subsidie verstrekken voor activiteiten die passen in het beleid inzake het onderwijs.

Ingevolge artikel 4, eerste lid, van de Wet overige OCW-subsidies verstrekt de Minister slechts subsidie op grond van een algemene maatregel van bestuur of een ministeriele regeling, tenzij het subsidie betreft als omschreven in de leden a en b.

Ingevolge artikel 5 van de Wet overige OCW-subsidies kan de Minister een subsidieplafond

vaststellen voor de verschillende activiteiten waarvoor op grond van deze wet subsidie kan worden verstrekt. Hij bepaalt daarbij hoe het beschikbare bedrag wordt verdeeld.

Ingevolge artikel 1 van de Subsidieregeling verstrekt de Minister subsidie met als doel:

- a. een impuls te geven aan hbo-masters voor prioritaire terreinen, genoemd in artikel 6, onder d;
- b. het beroepsgerichte karakter van het hoger beroepsonderwijs te versterken en de professionaliteit en kwaliteit te vergroten van werknemers op het niveau van het hoger beroepsonderwijs;
- c. een bijdrage te leveren aan een Leven Lang Leren in het hoger beroepsonderwijs; en
- d. de nationale en internationale aantrekkingskracht en de kwaliteit van het hoger beroepsonderwijs te vergroten.

Ingevolge artikel 5, vijfde lid, aanhef en onder c van de Subsidieregeling gaat de aanvraag onder meer vergezeld van een plan van aanpak waarin aannemelijk wordt gemaakt dat de betreffende beroepspraktijk op het moment van de aanvraag nog niet in de financiering van de hbo-master kan voorzien maar na afloop van de subsidieperiode wel. Het plan van aanpak geeft tevens aan hoe de beroepspraktijk in de loop van de subsidieperiode een steeds grotere eigen bijdrage aan de opleiding zal leveren.

Ingevolge artikel 6 van de Subsidieregeling moet de hbo-master waarvoor een subsidieaanvraag is ingediend, voldoen aan de volgende criteria:

- c. De betreffende beroepspraktijk kan op het moment van de subsidieaanvraag nog niet zelf in de financiering voorzien maar de subsidieaanvrager maakt aannemelijk dat de hbo-master binnen een termijn van maximaal 6 jaar zonder overheidsfinanciering verzorgd kan worden,
- d. Het betreft een hbo-master op een of meer prioritaire terreinen, namelijk onder meer Grotestedenproblematiek en Zorg.

Ingevolge artikel 9 van de Subsidieregeling wint de Minister ten behoeve van de beslissing over nieuwe aanvragen advies in van de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs (CDHO), ingesteld bij het Instellingsbesluit Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs. Ingevolge het tweede lid toetst de commissie de aanvraag aan deze regeling. Zij maakt hierbij gebruik van een beoordelingskader, dat als bijlage bij deze regeling is gevoegd.

In de toelichting op artikel 6, onderdeel c, van de Subsidieregeling is aangegeven dat de subsidie is bedoeld om hbo-masters in de opstartfase een steun in de rug te bieden, wanneer de beroepspraktijk nog niet in staat is de opleiding te financieren. Door middel van het plan van aanpak en eventueel de intentieverklaring wordt er aan dit criterium getoetst.

In de bijlage behorend bij de wijziging van de Subsidieregeling van 24 maart 2010 is het beoordelingskader van de aanvragen in het kader van de subsidieregeling hbo-masters opgenomen. Bij advisering aan de staatssecretaris zal de CDHO als uitgangspunt nemen dat ingevolge artikel 6 van de Subsidieregeling de aanvraag moet voldoen aan een zevental criteria wil zij voor subsidie in aanmerking kunnen komen. Indien aan één of meerdere criteria niet (in voldoende mate) wordt voldaan, zal over de aanvraag geen positief advies uitgebracht worden. Het in voldoende mate voldoen houdt in geval van criterium c en d een beoordeling in van ten minste 6 punten op een schaal van 10. Voorts zal bij advisering een rangschikking worden gemaakt naar kwaliteit en de mate waarin voldaan is aan de criteria van artikel 6. Indien er na ranking van de aanvragen te veel aanvragen van hoge kwaliteit zijn kan de CDHO gelet op artikel 7 van de Subsidieregeling gevraagd worden een verdeling

van de subsidieaanvragen te maken.

2. Aan de subsidieweigering heeft verweerder het advies van de CDHO van 1 november 2010 ten grondslag gelegd. De CDHO heeft geadviseerd om negatief op de subsidieaanvraag te beslissen, omdat niet in voldoende mate wordt voldaan aan de criteria neergelegd in artikel 6, aanhef en onder c en d, van de Subsidieregeling. Volgens de CDHO is de vraag of de beroepspraktijk op het moment van de aanvraag nog niet zelf in de financiering kan voorzien in onvoldoende mate beantwoord. De in tabelvorm bij de aanvraag van eiseres gepresenteerde procentuele inschatting van de financieringsstroom is niet met bewijzen gestaafd. Bovendien zijn geen bewijsstukken van partijen uit de beroepspraktijk overgelegd, waaruit blijkt dat het aannemelijk is dat de opleiding zich over 6 jaar zonder overheidsfinanciering kan bedruipen. Slechts een procentuele inschatting van de participatie van het afnemend veld is in tabelvorm gepresenteerd. Verder is er niet voorzien in alternatieve scenario's die anticiperen op een gunstiger of ongunstiger ontwikkeling van onderhavige masteropleiding. Volgens de CDHO scoort de aanvraag een 3 (uit 10) op het criterium c. Verder wordt aangegeven dat de opleiding raakt aan de opgegeven prioritaire terreinen "Zorg" en "Grote Stedenproblematiek", maar slechts op een indirecte en zijdelingse wijze. De opleiding leidt professionals op die zorgen voor uitvoerende taken binnen de sociale zekerheid maar die niet een actieve rol gaan spelen bij het oplossen van problemen in de zorg of bij het wegnemen van problemen in de grote steden. Volgens de CDHO scoort de aanvraag een 4 (uit 10) op criterium d.

Bij besluit van 31 mei 2011 heeft verweerder aangegeven dat de door eiseres in bezwaar overgelegde exploitatiebegroting onvoldoende is als plan van aanpak. Uit dat stuk blijkt niet dat de beroepspraktijk op dit moment niet in de financiering kan voorzien, nu in de exploitatiebegroting zonder subsidie wordt gerekend en de opleiding zonder subsidie na zes jaar winstgevend zal zijn. Ook is gebleken dat de interesse in de pilot van de hbo-masteropleiding zodanig was dat sprake was overintekening. Hieruit blijkt volgens verweerder dat de prijs van de opleiding geen belemmering voor de beroepspraktijk was om studenten aan te melden. Omdat de investering in de opleiding al heeft plaatsgevonden wenst eiseres de subsidie aan te wenden om de kostprijs naar beneden te brengen en de afzetmogelijkheden te kunnen vergroten. Volgens verweerder is de Subsidieregeling niet daarvoor bedoeld, maar voor het overbruggen van een moeilijke periode bij de start van een opleiding om deze kansrijk te maken.

Voorts merkt verweerder ten aanzien van het door eiseres opgegeven prioritaire terrein van de Grotestedenproblematiek nog op dat de hbo-master zich bezig houdt met advisering over en uitvoering van arbeidsparticipatie vanuit sociale zekerheid, hetgeen slechts een deelgebied is van de Grotestedenproblematiek. De Grotestedenproblematiek ziet op meer dan alleen sociale zekerheidsgerelateerde onderwerpen.

3. Eiseres kan zich niet verenigen met de bestreden subsidieweigering en voert daartoe aan dat eiseres als niet-bekostigde instelling de opleiding ontwikkelt met eigen of aangetrokken middelen. Dat de subsidie vervolgens wordt geweigerd, omdat subsidie niet nodig wordt geacht, acht eiseres onrechtvaardig. Daarbij is tevens sprake van ongelijke behandeling nu bekostigde instellingen de subsidie wellicht aanwenden voor ontwikkeling van een hbo-master. Voor private ondernemingen als eiseres is het echter een noodzaak om te streven naar een positieve exploitatiebegroting, waarin de subsidie niet is opgenomen. Anders kan de continuïteit van de onderneming in gevaar komen. De subsidie is nodig voor prijsreductie en voor aflossing van het aangetrokken overbruggingskrediet. Dat de prognose

aantoont dat zonder subsidie een positieve exploitatie kan worden gerealiseerd wil niet zeggen dat de positieve exploitatie is gegarandeerd, gezien de bezuinigingen in de markt. Voorts ziet de hbo-master op sociale zekerheid in ruime zin en gaat de opleiding in op verschillende aspecten van het Grotestedenbeleid. De masterstudenten die worden opgeleid zijn niet slechts bij de uitvoering van de sociale zekerheid betrokken, maar worden opgeleid om oplossingen te formuleren in de vorm van integraal beleid.

4.1 Niet in geschil is dat het subsidieplafond van de Subsidieregeling neergelegd in artikel 4, eerste lid, niet is bereikt, zodat verweerder heeft kunnen overgaan tot een inhoudelijke behandeling van het bezwaar.

4.2 Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat eiseres niet aannemelijk heeft gemaakt dat de hbo-master voldoet aan het bepaalde in artikel 6, aanhef en onder c, van de Subsidieregeling. Eiseres heeft geen plan van aanpak met bewijsstukken overgelegd waaruit blijkt dat de beroepspraktijk, op het moment van de aanvraag nog niet zelf in de financiering kan voorzien maar de hbo-master over maximaal zes jaar wel zonder overheidsfinanciering verzorgd kan worden. Daarbij gaat de rechtbank uit van hetgeen blijkens de toelichting op artikel 5, vijfde lid, aanhef en onder c, van de Subsidieregeling onder beroepspraktijk wordt verstaan, namelijk werkgevers en werknemers.

Eiseres heeft bij de aanvraag een tabel overgelegd met daarin opgenomen een weergave van het verloop van de verdeling van de financiering van de hbo-master over de jaren 2010 tot en met 2017 over de financiers van Progresz, de beroepspraktijk en de overheid. Hoewel in de tabel staat aangegeven dat de beroepspraktijk over de subsidieperiode 2011 tot en met 2016 in toenemende mate financieel bijdraagt aan de opleiding zijn de daarin opgenomen percentages met geen enkel bewijsstuk onderbouwd.

Ook de door eiseres in bezwaar overgelegde exploitatiebegroting maakt niet aannemelijk dat voldaan wordt aan het criterium neergelegd in artikel 6, aanhef en onder c van de Subsidieregeling. Anders dan in de door eiseres overgelegde tabel is de beroepspraktijk in de exploitatiebegroting in het geheel niet opgenomen. Uit het stuk blijkt dan ook in het geheel niet wat de rol van de beroepspraktijk zal zijn gedurende de maximale subsidieperiode van zes jaar en in de periode daarna.

Voor wat betreft de door eiseres in bezwaar overgelegde steunbetuigingen van werkgevers is de rechtbank met verweerder van oordeel dat deze voor toetsing of voldaan wordt aan het bepaalde in artikel 6, aanhef en onder c, van de Subsidieregeling niet relevant zijn. Uit de steunbetuigingen blijkt slechts dat de ondertekenaars de hbo-master een warm hart toe dragen en van mening zijn dat er een markt is voor de opleiding. De steunbetuigingen zeggen echter niets over het aantal studenten dat zou kunnen worden geleverd en voor welke periode dat geldt.

In bezwaar heeft eiseres aangegeven dat er mantelcontracten zijn met het UWV en Achmea. Eiseres heeft deze contracten echter niet overgelegd, maar slechts aangegeven dat de contracten indien gewenst aan verweerder ter inzage konden worden aangeboden. Het had op de weg van eiseres gelegen om deze mantelcontracten in het kader van het plan van aanpak over te leggen indien, zoals eiseres stelt, de contracten relevant zijn voor toetsing van de aanvraag aan artikel 6, aanhef en onder c, van de Subsidieregeling.

Eiseres heeft derhalve niet aannemelijk gemaakt dat de hbo-master voldoet aan het bepaalde

in artikel 6, aanhef en onder c, van de Subsidieregeling.

4.3 Voorts kan verweerder worden gevolgd in zijn standpunt dat niet gebleken is dat de hbo-master de prioritaire terreinen van Grotestedenproblematiek en Zorg betreft. Namens verweerder is ter zitting desgevraagd door de heer Post aangegeven dat, gelet op de toelichting op artikel 6, aanhef en onder d, van de Subsidieregeling, met de subsidieverlening voor hbo-masters die zich richten op het prioritaire terrein van de Grotestedenproblematiek, wordt beoogd breed opgeleide professionals met een overkoepelende visie, die werkzaam zijn als beleidmakers in de grote stedenproblematiek verder te scholen. De beleidmakers behoeven aanvullende specialisatie op deelgebieden om beter te kunnen communiceren met de gespecialiseerde werkers in het veld. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat de onderhavige hbo-master zich niet richt op deze beleidmakers, maar bedoeld is voor verdere professionalisering van arbeidsdeskundigen, die zich uitsluitend bezig houden met advisering en uitvoering van arbeidsparticipatie vanuit sociale zekerheid. Dit betreft slechts een deelgebied van de Grotestedenproblematiek.

5. Verweerder heeft derhalve terecht in navolging van het advies van de CDHO de subsidieaanvraag afgewezen reeds omdat niet voldaan is aan de criteria onder artikel 6, aanhef, en onder c en d, van de Subsidieregeling.

De grief van eiseres dat de subsidie ten onrechte is geweigerd omdat eiseres de subsidie blijkens de door haar overgelegde exploitatiebegroting niet nodig heeft en door toepassing van deze weigeringsgrond ongelijk is behandeld ten opzichte van bekostigde instellingen, behoeft derhalve geen bespreking meer.

6. Het beroep is derhalve ongegrond.


7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding

Beslissing

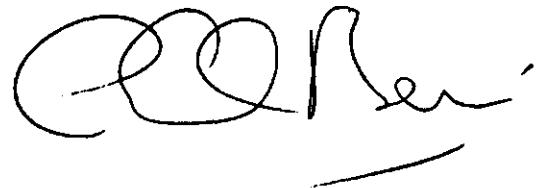
De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.E.C. van Rijkevorsel-Besier, voorzitter, mr. W.F. Bijloo en mr. A.J.G.M. van Montfort, rechters, en door de voorzitter en mr. A. Landstra als griffier ondertekend. Uitgesproken in het openbaar op

19 SEP 2012



19 SEP 2012



Afschrift verzonden op:

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld binnen zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep



de Rechtspraak

Rechtbank
Zwolle-Lelystad

TNT Post
Port betaald
Port Payé
Pays-Bas



Postbus 10067, 8000 GB Zwolle

Z12PP 2700ML606