



> Retouradres Postbus 606 2700 ML Zoetermeer

Fontys Hogescholen
College van Bestuur
drs. W.L.M. de Koning-Martens RA
Postbus 347
5600 AH EINDHOVEN

Europaweg 2
2711 AH Zoetermeer
Postbus 606
2700 ML Zoetermeer
www.bezwaarschriftenocw.nl

Datum **18 DEC. 2013**
Betreft Beslissing op bezwaar

Onze referentie
DUO/OND-2013/62381M

Uw referentie
CvB/2013/606/pvg/13713-
wk-ls

Zaaknummer
BC130444

Geacht college,

Bij brief van 29 november 2012 hebt u mij het voornemen voorgelegd om de hbo-masteropleiding Choreografie als bekostigde opleiding in Tilburg te verzorgen.

Bij besluit van 11 juni 2013, kenmerk 507445, heb ik besloten niet in te stemmen met uw voornemen.

Bij brief van 9 juli 2013, aangevuld bij brief van 30 september 2013, hebt u bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Op 11 november 2013 hebt u uw bezwaren mondeling toegelicht. Tijdens de hoorzitting waren aanwezig de heer M.J.M. van der Vleuten, mevrouw H.G.J. Tuunter en de heer mr. P.M.G.F. van Geel. U bent gehoord door mevrouw mr. M. Knoop en de heer mr. B.J. de Koning.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift ongegrond, omdat op goede gronden is besloten om niet in te stemmen met uw voornemen om de hbo-masteropleiding Choreografie als bekostigde opleiding te verzorgen.

Voor de onderbouwing van dit besluit verwijs ik u naar de onderstaande overwegingen.

Relevante wet- en regelgeving

- Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW);
- Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs 2009, Staatscourant 2009, nr. 115 (hierna: Beleidsregel);
- Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Zie hiervoor www.wetten.nl.

Gronden van bezwaar

U hebt bezwaar gemaakt tegen het besluit van 11 juni 2013, omdat u van mening bent dat de opleiding Choreografie wel voor bekostiging in aanmerking komt. Ik merk hierbij voor de volledigheid op dat u geen beroep hebt gedaan op artikel

4.1, eerste lid, onder c, van de Beleidsregel. Verder wordt niet bestreden dat het voornemen voldoet aan het bepaalde in artikel 4.1, eerste lid, onder e, van de Beleidsregel.

Artikel 4.1, eerste lid, onder a, van de Beleidsregel

U deelt de mening van de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs (hierna: CDHO) dat het beroep choreograaf niet nieuw is. U bent van mening dat met deze master Choreografie wel degelijk sprake is van een grensverleggende innovatie. U vindt, anders dan de CDHO, niet dat de innovatie beperkt is tot een inhoudelijk aangepaste focus. U stelt dat de doelgroep voor de master studenten betreft die al werkzaam zijn in de sector Dans en Danseducatie. Zij begeven zich in hybride werksituaties, waarin zij verschillende rollen en werksituaties combineren. U geeft aan reeds bewezen te hebben te voorzien in een behoefte van professionals, die in de dans, danseducatie en community-art werkzaam zijn, waar het werkveld ook om vraagt. In het cultuurbeleid is inmiddels terug te vinden dat choreografen nodig zijn die kunnen werken in de context van cultuureducatie en die de vertaling kunnen maken naar het educatiebeleid van de instelling. Deze ontwikkelingen hebben geleid tot een nog sterkere profilering als master Choreografie in Context. U voert aan dat dit betekent dat studenten nog meer worden gestimuleerd om hun beroepspraktijk te diversifiëren en hun kennis toe te passen in verschillende contexten, zowel wat betreft werkveld als doelgroep. Een bijzondere focus wordt gegeven aan danseducatie met toepassingen in de amateurkunst, community-art en dans voor jongeren en kinderen. U geeft aan dat op deze wijze de brug wordt geslagen tussen het artistieke en het educatieve. U leidt hiermee professionals op die een innovatieve rol kunnen spelen in kunst- en cultuureducatie en die verbindingen kunnen maken tussen het amateur en het professionele circuit en tussen kunst/dans en andere disciplines. U voert aan dat het vooral door de diversifiëring van de beroepspraktijk is dat de master Choreografie zich onderscheidt van de andere masteropleidingen in Nederland.

Tijdens de hoorzitting hebt u aangevoerd dat deelname aan de opleiding onbekostigd haast onmogelijk is. Verder bent u er nader op ingegaan dat uw opleiding verschilt van de opleiding van de andere aanbieders in die zin dat uw opleiding zich richt op het educatieve en buiten-educatieve veld. Het groepsproces is hierbij erg belangrijk, dit is een kwaliteitsaspect. De opleiding verschilt volgens u minstens 40% van de andere aangeboden opleidingen.

Artikel 4.1, eerste lid, onder b, van de Beleidsregel

U geeft aan zich volledig te kunnen vinden in het advies van de CHDO op dit punt. Hiertoe voert u aan dat het inmiddels duidelijk is dat een met de Houtskoolschets vergelijkbare afstemming niet of niet op korte termijn kan worden aangeboden. Daar staat naar uw mening tegenover dat nieuwe initiatieven door hogescholen pas geëffectueerd worden na overleg en instemming in het KUO Zuid overleg, waarbij afstemming plaatsvindt tussen de Design Academie, Hogeschool Avans, Zuyd Hogeschool en Fontys.

Hiernaast verwijst u naar de concept Voortgangsrapportage Sectorplan hbo kunstonderwijs van 8 juli 2013, meer in het bijzonder paragraaf 5 betreffende de stand van zaken voor Dans. U bent van mening dat in deze rapportage wordt onderschreven dat een apart plan van aanpak, vergelijkbaar met de Houtskoolschets, niet nodig is. Bovendien is vastgesteld dat de hogescholen op discipline-niveau de benodigde afspraken maken.

Tijdens de hoorzitting hebt u aangegeven dat uw opleiding precies valt onder de noemer 'Versterking van de top' uit het Sectorplan. Uit de Houtskoolschets volgt voor Dans geen nadere invulling, omdat Dans qua volume al voldoet. Er valt dan ook geen aanvulling te verwachten op dit punt. Verder hebt u tijdens de hoorzitting aangegeven dat de Regiegroep een gesprek heeft gehad met een van mijn medewerkers, de heer drs. R. Minnée, directeur Hoger Onderwijs en Studiefinanciering. U gaf aan dat de aanleiding voor dit gesprek was dat alle aanvragen voor een macrodoelmatigheidstoets zijn afgewezen.

Artikel 4.1, eerste lid, onder d, van de Beleidsregel

U geeft aan dat, zoals eerder al aangegeven, de hogescholen afspraken maken op het gebied van Dans, zoals ook erkend is door de CDHO. Op basis van de instroom per master bij de diverse hogescholen, zowel bekostigd als niet-bekostigd, is de CDHO van mening dat samenwerking meer voor de hand ligt dan het toevoegen van een nieuwe master Choreografie in het segment Dans. U geeft hierbij aan dat ArtEZ en u plannen hebben om de inhoud van beide masters gezamenlijk vorm te geven. Zowel Codarts als de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten (AHK) zijn niet geïnteresseerd in een samenwerking op dit terrein. Een verdere integratie van de masters staat geen enkele hogeschool voor ogen. U voldoet met een instroom van tenminste 10 studenten aan de afspraken tussen de zuidelijke hogescholen.

De CDHO heeft geconcludeerd dat geen inzicht is gegeven in het aantal choreografen dat benodigd is voor de arbeidsmarkt. U hebt bij uw bezwaar de door CDHO aangehaalde enquêtes overgelegd. U voert hierbij aan dat u voor het indienen van uw voornemen heeft bekeken wat, gezien de hoge kosten die daarmee samenhangen, een toegevoegde waarde zou zijn van een specifiek op de door de CDHO vermelde onderdelen toegesneden onderzoek wezenlijk zou toevoegen aan informatie. Uit de enquêtes die u zelf hebt uitgevoerd, blijkt naar uw mening overduidelijk dat de vraag vanuit zowel het werkveld als de vraag naar scholing vanuit de doelgroep hoog is c.q. voldoende is om de continuïteit te garanderen van de te bekostigen master. De door u meegezonden cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek (hierna: CBS) bevatten vanzelfsprekend geen cijfers over de choreograaf specifiek, maar betreffen de arbeidsmarktpositie van de afgestudeerden van masters in de kunsten in het algemeen. U bent van mening dat deze informatie enerzijds de behoefte van het werkveld en anderzijds de vraag van bachelors naar masters in de kunsten, in het bijzonder in de choreografie, bevestigt. Het feit dat een enkel dansgezelschap zelf choreografen wenst op te leiden doet hier naar uw mening niet aan af. Tijdens de hoorzitting hebt u toegelicht dat u op basis van de hoge kosten ervoor hebt gekozen om geen onderzoek te doen naar de arbeidsmarktbehoefte. U hebt gebruik gemaakt van uw eigen ervaringsgegevens, namelijk een hoge vraag naar choreografen. U hebt door middel van enquêtes naar uw mening een goed beeld geschetst van de uitstroom van uw bachelor- en masteropleiding. Uit de cijfers van het CBS komt naar voren dat hoe hoger de opleiding in de kunsten is, hoe groter de kans op een baan is. U hebt hier aan toegevoegd dat u van mening bent dat u hebt geleverd wat u kon leveren, u hebt uw uiterste best hiervoor gedaan. U hebt afgezien van een duur onderzoek voor een relatief kleine opleiding. De Beleidsregel is volgens u gedekt. U hebt geen extra zaken aangeleverd vanwege het kostenaspect.

Verder geeft u aan dat de mening van Codarts dat er meer dan voldoende opleidingsplaatsen voor choreografen zijn momenteel niet c.q. minder relevant is, aangezien Codarts al meerdere jaren haar opleiding master Choreografie niet heeft aangeboden. U bent van mening dat de CDHO te veel waarde hecht aan de mening van Codarts en te weinig rekening houdt met uw belangen en de vraag van de stakeholders. Dit hebt u tijdens de hoorzitting nog eens benadrukt. U voert aan dat nagenoeg het gehele opleidingsveld achter uw voornemen staat. Voorts hebt u berekend dat het collegegeld dat minimaal benodigd is om de masteropleiding aan te kunnen blijven aanbieden op een bedrag van € 8.000 à € 9.000 geraamd dient te worden, in tegenstelling tot collegegelden voor bekostigde opleidingen vanaf ruim € 1.800 tot € 2.850 per collegejaar.

Artikel 4.2, eerste lid, onder b, van de Beleidsregel

U verwijst voor de motivering waarom voldaan wordt aan deze voorwaarde in eerste instantie naar het gestelde onder artikel 4.1, eerste lid, onder d, van de Beleidsregel.

U geeft verder aan dat u in het kader van de beoogde diversiteit van het afnemend veld zowel met mogelijke grote stakeholders als kleine stakeholders contacten hebt gelegd. Gebleken is dat de grotere partijen ofwel middelen inzetten voor een meer

strategische rol ofwel zich beperken tot de belangrijke internationale samenwerking en uitwisseling van studenten ofwel in een enkel geval zelf één van hun eigen medewerkers gericht voor een bepaalde functie binnen het bedrijf opleiden. U verwijst hierbij naar de bij het bezwaar overgelegde adhesieverklaringen. De kleinere stakeholders hebben nagenoeg allemaal de laatste jaren te maken gehad met een sterke terugloop van de inkomsten, hetgeen ook voor de gemeenten en provincies geldt. U voert aan hiermee en met de eigen geobjectiverde onderzoeken aangetoond te hebben dat financiering door de overheid een noodzaak is.

Artikel 4.2, eerste lid, onder c, van de Beleidsregel

Ook wat betreft de motivering waarom aan deze voorwaarde is voldaan, verwijst u naar het reeds onder artikel 4.1, eerste lid, onder d, van de Beleidsregel aangevoerde.

U bent van mening meer dan voldoende te hebben aangegeven dat aan deze voorwaarde wordt voldaan.

U geeft verder aan dat door het gegeven voorbeeld uit de sectoranalyse Podiumkunsten van de Raad voor Cultuur de CDHO enerzijds verheugd is over de bredere opzet van de door u aangeboden master, maar anderzijds valt zij met dit voorbeeld terug op de zeer beperkte afzetgebieden van de huidige masteropleidingen Choreografie.

Voorts verwijst u naar het door u gestelde met betrekking tot artikel 4.1, eerste lid, onder a, van de Beleidsregel.

Overwegingen

U hebt mij verzocht om de hbo-masteropleiding Choreografie als bekostigde opleiding te mogen verzorgen.

Algemeen

Bij een verzoek om instemming tot het verzorgen van een nieuwe opleiding moet worden beoordeeld of er gelet op het geheel van voorzieningen op het gebied van het hoger onderwijs sprake is van een doelmatige taakverdeling tussen de instellingen (artikel 6.2, eerste lid, van de WHW). Nu de wet uitdrukkelijk spreekt over beoordelen, betekent dit dat er sprake is van een discretionaire bevoegdheid in de vorm van beoordelingsvrijheid.

Om de aanvragen te kunnen beoordelen is er een toetsingskader opgesteld (artikel 6.2, vierde lid, van de WHW). Dit toetsingskader is leidend voor de beoordelingen en staat in de Beleidsregel.

Uit de Beleidsregel vloeit voort dat naast een selectieve koers waar het gaat om uitbreiding van het bekostigde onderwijsaanbod, het accent ook vooral zal moeten liggen op een betere positionering en benutting van de bestaande infrastructuur. Dit betekent dat bij de beoordeling van een instemmingsverzoek wordt gezien of er ruimte is in het bestaande, landelijke aanbod voor nog een bekostigde opleiding. Er wordt hierbij gekeken naar het aantal en de spreiding van alle bestaande opleidingen (zowel de bekostigde instellingen als rechtspersonen voor hoger onderwijs) en in hoeverre deze opleidingen over voldoende capaciteit beschikken om in de veronderstelde arbeidsmarktvrage te kunnen voorzien. Het gaat immers om een doelmatige besteding van overheidsmiddelen.

Beleidsregel

Artikel 4.1, eerste lid, onder a, van de Beleidsregel

Het door u aangevoerde dat sprake is van een grensverleggende innovatie kan ik niet volgen. In de Toelichting op de Beleidsregel is opgenomen dat met deze voorwaarde wordt bedoeld op opleidingen waarvan vaststaat dat zij van groot belang zijn voor de verdere uitbouw van de Nederlandse kennissamenleving in de

zin dat zij een doorslaggevende rol spelen bij de versterking van de innovatiekracht. Deze voorwaarde is altijd restrictief beoordeeld. De term 'doorslaggevend' dient niet licht te worden opgevat. In de Toelichting op de Beleidsregel is expliciet opgenomen dat onder deze voorwaarde in elk geval niet verstaan wordt vernieuwing in de vorm van actualisering in het continue afstemmingsproces van het onderwijs op de beroepspraktijk maar uitsluitend grensverleggende vormen van vernieuwing. De opleiding sluit inhoudelijk weliswaar aan bij beleidsprioriteiten, maar uw toepassing zowel wat betreft doelgroep als werkveld op het educatieve vlak maakt de opleiding niet grensverleggend of doorslaggevend innovatief op de wijze waarop de Beleidsregel dit bedoelt. Hetzelfde geldt voor de inhoudelijke focus op danseducatie, amateurkunst, community-arts en dans voor jongeren en kinderen.

Niet aangetoond is dat de opleiding een andere doelgroep aanspreekt dan de opleidingen Choreografie van AHK, ArtEZ en Codarts. De toelatingseisen zijn immers nagenoeg identiek.

Artikel 4.1, eerste lid, onder b, van de Beleidsregel

Uw voornemen is weliswaar in lijn met het Sectorplan op het punt dat meer ruimte moet komen voor de top door onder meer het masteraanbod te versterken en hiermee substantieel bij te dragen aan de kwaliteit van de creatieve sectoren en de innovatie daarvan. Ook is het zo dat de hogescholen onderling afstemmen om tot een volwaardig palet van praktijkgerichte, specialistische masteropleidingen in alle creatieve disciplines te komen vanuit de gehele sector. Echter, die afstemming is op het gebied van Dans nog niet bereikt. Dat de nieuwe initiatieven door hogescholen na overleg en instemming in het KUO Zuid overleg pas geëffectueerd worden maakt dit niet anders. Bij deze voorwaarde gaat het om beleid van de Rijksoverheid. Dit betreft aldus afstemming op een ander niveau dan het niveau waarop door u bedoeld wordt bij deze voorwaarde.

U beroept zich hierbij op het concept van de Voortgangsrapportage Sectorplan van 8 juli 2013. De Vereniging Hogescholen heeft op 16 juli 2013 de Voortgangsrapportage Sectorplan hbo kunstonderwijs 2012-2016 aan mij aangeboden. Aangezien ik ten aanzien van deze voortgangsrapportage nog geen positie heb ingenomen, is reeds hierom niet aangetoond dat voldaan wordt aan deze voorwaarde.

Voorts is uit navraag naar voren gekomen dat de heer drs. R. Minnée overleg heeft gevoerd over de voortgang van het Sectorplan Kunstonderwijs, met het Sectoraal Adviescollege van de Vereniging Hogescholen. Dit overleg betrof de uitvoering van het Sectorplan en met name de teleurstellende uitkomst van aanvragen van hogescholen voor nieuwe opleidingen die het Sectorplan als vertrekpunt hebben. Vooral initiatieven voor nieuwe masteropleidingen stonden hierbij centraal. Echter, de context voor dit gesprek was de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs 2012. Gelet op het gegeven dat uw aanvraag getoetst is aan de Beleidsregel uit 2009, staat dit gesprek los van het toetsingskader van uw aanvraag en is de uitkomst van dit gesprek in dit kader niet relevant.

Artikel 4.1, eerste lid, onder d, van de Beleidsregel

Voor het aantonen dat wordt voldaan aan deze voorwaarde hebt u een enquête gehouden onder 28 van uw relaties, waaronder choreografen, zakelijk leiders van dansgezelschappen, productiehuisen, theaters, kunstencentra, consultants, wetenschappers en alumni. In deze enquête hebt u onder meer de vraag gesteld of de respondent van mening is dat de opleiding een toegevoegde waarde biedt voor de danswereld. Het gaat hierbij primair om een kwalitatieve duiding van de opleiding. De uitkomst van de enquête geeft geen kwantitatief beeld van de arbeidsmarktbehoefte. Hiermee kan dus niet worden vastgesteld hoeveel afgestudeerden ongeveer benodigd zijn voor de arbeidsmarkt. Uw stelling dat u voldoende hebt aangetoond dat aan deze voorwaarde is voldaan, kan ik dan ook niet volgen. U hebt tijdens de hoorzitting onderkend dat u onvoldoende onderzoek hebt gedaan. Gelet op het restrictieve beleid om opleidingen aan het bekostigde

aanbod toe te voegen, is het van groot belang om aanvragen te onderbouwen met objectieve gegevens. U hebt er vanwege het kostenaspect voor gekozen om dit niet te doen, omdat u van mening was te hebben geleverd wat u kon leveren. Dit is echter beoordeeld als zijnde onvoldoende en op dit punt is dan ook niet voldaan aan de voorwaarde van de Beleidsregel.

De lage instroomaantallen van de drie bekostigde opleidingen, waarvan Codarts de opleiding na het collegejaar 2004 niet meer heeft aangeboden, vormen een belangrijke aanwijzing dat de arbeidsmarktbehoefte mogelijk zeer beperkt is. De kleine aantallen verspreid over drie bekostigde aanbieders (Codarts, AHK en ArtEZ) duiden op versnippering van het masteraanbod choreografie. Ook het feit dat u tijdens de hoorzitting hebt aangegeven dat u de opleiding sinds vorig jaar niet meer aanbiedt zolang er geen bekostiging is, is een indicatie dat de arbeidsmarktbehoefte aan choreografen beperkt is. Vanuit dit perspectief is het niet doelmatig om nog een opleiding aan het bekostigde aanbod toe te voegen. Anders dan u stelt is de verklaring van bezwaar van Codarts niet doorslaggevend geweest voor dit oordeel. Uit de doelmatigheidsafweging komt reeds zonder de verklaring van bezwaar van Codarts uitdrukkelijk naar voren dat sprake is van opleidingen met lage instroomaantallen in combinatie met een niet aangetoonde arbeidsmarktvrage.

U bent er niet in geslaagd om een gedegen en onderbouwde schatting te maken van het aantal benodigde choreografen in Nederland. Er bestaat daarom geen zicht op de arbeidsmarkt.

Wat betreft het aangevoerde met betrekking tot de financiële aspecten, merk ik op dat ik dit zal bespreken in het kader van artikel 4.2, eerste lid, onder b, van de Beleidsregel.

Artikel 4.2, eerste lid, onder b, van de Beleidsregel

In de Beleidsregel geldt een zeer restrictief beleid ten aanzien van de uitbreiding van het opleidingsaanbod met hbo-masteropleidingen. Onderhavige voorwaarde is geformuleerd om het ontbreken van financiële ruimte bij de Rijksoverheid voor deze opleidingen tot uitdrukking te brengen. Uit de Toelichting op de Beleidsregel bij deze voorwaarde komt duidelijk naar voren dat hier een zware bewijslast geldt. Het instellingsbestuur dient aan te tonen dat bij de opleiding betrokken maatschappelijke partijen naar objectieve maatstaven niet tot investering in de opleiding in staat zijn. Het aannemelijk maken dat deze partijen niet willen financieren is in dit kader niet voldoende.

U hebt niet aangetoond dat het werkveld niet kan bijdragen aan de opleiding. De bewijslast gaat zo ver dat hiervoor geobjectiveerde en controleerbare gegevens moeten worden aangeleverd. U hebt echter op geen enkele wijze middels objectieve gegevens aangetoond dat partijen niet kunnen investeren in deze opleiding.

U hebt enquêtes overgelegd, waaruit naar voren komt dat het werkveld in het verleden niet heeft bijgedragen aan de opleiding en dit in de toekomst ook niet van plan is. Uit de overgelegde brieven van de provincie Noord-Brabant en de gemeente Tilburg komt niet naar voren dat zij niet kunnen bijdragen aan de bekostiging van de opleiding. Het enkel aannemelijk maken dat partijen niet willen financieren is zoals gezegd niet voldoende. U hebt ook niet aangetoond dat andere stakeholders niet kunnen bijdragen aan bekostiging van deze opleiding.

Artikel 4.2, eerste lid, onder c, van de Beleidsregel

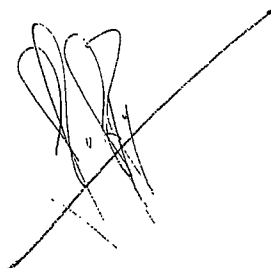
Bij de beoordeling van voorwaarde 4.1, eerste lid, onder d, van de Beleidsregel werd reeds geconstateerd dat de arbeidsmarktbehoefte niet is aangetoond. Evenmin is de relatie tot het concurrerende aanbod helder geworden. Dit is noodzakelijk om te kunnen beoordelen hoeveel ruimte er is voor opleidingen Choreografie.

Met betrekking tot deze voorwaarde geeft u aan dat er een verkeerde vergelijking wordt gemaakt tussen uw opleiding en opleidingen van andere instellingen. Ik kan u hierin niet volgen, nu de opzet van uw opleiding niet dusdanig anders is dat sprake is van een onvergelykbare opleiding. Ook hier geldt dat om aan te kunnen tonen dat voldaan wordt aan deze voorwaarde, dit objectief vaststelbaar en aannemelijk dient te worden gemaakt. Hierbij geldt eveneens dat u dit niet hebt aangetoond. Het door u aangevoerde dat uw opleiding zich richt op een andere doelgroep en een ander werkveld, maakt niet dat de opleidingen onderling niet meer met elkaar vergeleken kunnen worden. Ook het gegeven dat u uw opleiding als master Choreografie in Context aan wilt bieden zorgt er niet voor dat uw opleiding niet meer vergelijkbaar is met de opleiding Choreografie van andere aanbieders. Uit het advies van de CDHO komt ook naar voren dat dit onderscheid niet bestempeld kan worden als dermate onderscheidend dat het onvergelykbare opleidingen betreft. Gelet hierop is de kwantitatieve arbeidsmarktvraag naar choreografen met het profiel van uw opleiding niet aangetoond. U bent er niet in geslaagd aan te tonen dat uw studenten wezenlijk andere functies gaan vervullen dan choreografen die door andere instellingen zijn opgeleid. De overgelegde kwalitatieve positieve reacties van respondenten van de enquête zijn onvoldoende om de aanvraag te laten slagen voor deze arbeidsmarkttoets.

Uw opmerking betreffende het aangehaalde voorbeeld uit het advies van de CDHO kan ik niet volgen. De CDHO heeft met dit voorbeeld slechts geïllustreerd dat niet is aangetoond dat de vraag naar choreografen binnen de podiumkunsten het aanbod overtreft.

Gelet op al hetgeen hiervoor is overwogen, zie ik dan ook geen aanleiding om terug te komen op mijn besluit van 11 juni 2013.

Hoogachtend,
de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de directeur Onderwijsinstellingen van de Dienst Uitvoering Onderwijs,



drs. S.J. van Spijker

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Oost-Brabant, locatie 's-Hertogenbosch, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Het beroepschrift moet binnen 6 weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd.