



**Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs**

Geachte mevrouw Van Bijsterveldt,

Op 15 april 2010 heeft de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs van Hanzehogeschool een aanvraag in het kader van de subsidieregeling postnitiële masteropleidingen hoger beroepsonderwijs ontvangen ten behoeve van de opleiding Fysiotherapie/Oefentherapie bij Chronisch zieken te Groningen

Advies

Advies

Gelet op hetgeen hierna wordt overwogen adviseert de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs u om **negatief** te besluiten op deze subsidieaanvraag.

Beoordelingskader

De wettelijke grondslag voor dit advies is gelegen in de subsidieregeling postnitiële masteropleidingen hoger beroepsonderwijs van 10 juli 2009, nr. HO&S/Prog/139873 en de Regeling van de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap van 24 maart 2010, nr. HO&S/BS/197015, tot wijziging van de Subsidieregeling postnitiële masteropleidingen hoger beroepsonderwijs (verder te noemen: de subsidieregeling). Het toegepaste beoordelingskader treft u in de bijlage aan.

datum

26 mei 2010

onderwerp

Subsidieaanvraag
hbo-masteropleiding
Hanzehogeschool
Fysiotherapie/Oefentherapie
bij Chronisch zieken
Groningen

ons kenmerk

2010/030/SPM

Overwegingen

Ten geleide

Aanvrager heeft een gemotiveerd beroep gedaan op alle beoordelingscriteria van artikel 6 van de subsidieregeling. Deze aanvraag is tegelijk ingediend met de aanvraag voor de gelijknamige opleiding van de Hogeschool Leiden.

In dit advies is een scorelijst opgenomen waarin de mate waarin aanvrager naar de mening van de commissie aan de criteria van de subsidieregeling heeft voldaan wordt weergegeven.

Criterium a: de opleiding beschikt over een positief kwaliteitsoordeel van de NVAO

De commissie heeft vastgesteld dat de NVAO op 31 maart 2010 een voornemen tot positief besluit inzake deze opleiding heeft afgegeven. Zodra er sprake is van een (definitief) positief besluit Toets Nieuwe Opleiding voldoet de aanvraag aan criterium a van de subsidieregeling.

Criterium b: er is vraag naar de hbo-master

De commissie is met overgelegde informatie niet in staat vast te stellen of er sprake is van een kwantitatief significante vraag in het Noorden, die zowel nu, als in de toekomst voldoende duurzaam is.

Ter onderbouwing van deze eerste twee subcriteria heeft aanvrager de marktonderzoeken overgelegd die reeds in 2009 door de Hogeschool Leiden zijn overgelegd in haar subsidieaanvraag. Voorts heeft aanvrager de onderbouwing uit het Leidse dossier gebruikt voor de situatie in het Noorden zonder dat zij in haar aanvraag of in een bijlage blijkt heeft gegeven van een 'eigen marktverkenning'. De conclusies in deze onderbouwing voor deze aanvraag zijn voorts gebaseerd op (in)schattingen. Onduidelijk is waarop deze (in)schattingen zijn gebaseerd. Het onderzoek steunt hoofdzakelijk op onderzoeken voor de vergelijkbare opleiding van de Hogeschool Leiden. Er is derhalve onvoldoende blijkt gegeven van de (kwantitatieve) arbeidsmarktbehoefte en vertaling naar de regionale behoefte in



**Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs**

pagina 2 van 3 Noord-Nederland. De commissie heeft geoordeeld dat dit niet voldoende toereikend is voor het vaststellen van een kwantitatief significante en een voldoende duurzame vraag in het Noorden. Alles overziend is de commissie van oordeel dat de kwaliteit van de onderzoeken onder de maat is.

Criterion c: een plan van aanpak voor de vervolgfianciering

De commissie constateert dat aanvrager met het bijgevoegde plan van aanpak onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de beroepspraktijk op het moment van de subsidieaanvraag nog niet zelf in de financiering kan voorzien, maar dat de hbo-master binnen een termijn van maximaal 6 jaar zonder overheidsfinanciering verzorgd kan worden. De commissie stelt vast dat aanvrager deze bereidheid tot investeren door werkgevers in Noord-Nederland in onvoldoende mate heeft onderzocht. Het is immers onmogelijk de resultaten van een onderzoek naar de bereidheid om te investeren in een opleiding in Leiden te vertalen naar een aanvraag voor eenzelfde opleiding in Noord-Nederland. Voorts stelt de commissie vast dat een (globaal) financieel overzicht dat een idee moet geven op welke manier aanvrager in de toekomst bij afnemende rijksbijdragen in staat zal zijn de opleiding te financieren ontbreekt.

Criterion d: prioritair terreinen

De commissie is van mening dat de opleiding zich positioneert op het prioritair terrein 'zorg'. Aan criterium d van de subsidieregeling is voldaan.

Criterion e: relatie hbo-master en de onderzoekseenheid van de hogeschool

De commissie stelt vast dat bij deze opleiding een tweetal lectoren actief zijn betrokken bij de ontwikkeling, uitvoering en kwaliteitsbewaking van de opleiding. Het betreft een lector transparante zorgverlening en een lector ouderenzorg. Voorts is er sprake van samenwerking met andere hogescholen op het gebied van healthy ageing. Aan criterium e van de subsidieregeling is voldaan.

Criterion f: Leven Lang Leren

De commissie heeft vastgesteld dat de hbo-master een ruim voldoende bijdrage levert in het kader van het Leven Lang Leren voor studenten met werkervaring. Aanvrager stelt heldere en duidelijke toelatingseisen, waarbij zij onder meer de strikte eis hanteert dat de cursist in ieder geval over 2 jaar werkervaring dient te beschikken. De aanvraag voldoet aan criterium f.

Criterion g: de opleiding bevat 60 studiepunten

De commissie heeft geconstateerd dat onderhavige opleiding een studielast heeft van 75 studiepunten. Deze lichte overschrijding is conform de ruimte die in de wijziging van de subsidieregeling in 2010 is gecreëerd. Aanvraag voldoet derhalve aan criterium g van de subsidieregeling.

Overweging ten overvloede

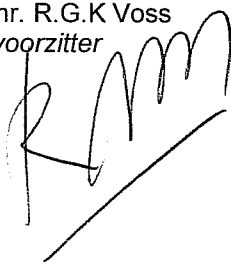
- De commissie heeft geconstateerd dat het bijgevoegde ingevulde registratieformulier onjuist is ingevuld als reguliere 'hbo-master', terwijl hier de subsidieaanvraag voor een postinitiële hbo-master betreft.
- De commissie heeft vastgesteld dat de NVAO op 31 maart 2010 een voornemen tot positief besluit inzake deze opleiding heeft afgegeven. Bij de toetsing van dit criterium is daarmee rekening gehouden.

A	B1	B2	B3	B4	C	D	E	F	G	Totaal
Nvao-voornemen dus voorwaardelijk	1	1	2	2	4	10	ja	9	ja	33

De maximaal te behalen score is 50 punten
 Voor alle criteria geldt dat minimaal een voldoende is vereist.
 Voor de 10 puntscriteria geldt 6 punten als voldoende.
 Voor de vijfpunts-subcriteria geldt 3 punten per deelcriterium als voldoende.

criterium	score opties
a positief NVAO-oordeel van na 1-1-2007	ja / nee
b1 vraag kwantitatief significant	max. 5 punten
b2 duurzaamheid vraag	max. 5 punten
b3 vertaling regionale steun/behoefte beroepspraktijk	max. 5 punten
b4 kwaliteit bewijzen	max. 5 punten
c plan van aanpak vervolgfianciering	max. 10 punten
d prioritair gebied	max. 10 punten
e verbinding lectoraat	ja / nee
f bijdrage Leven Lang Leren	max. 10 punten
g aantal studiepunten	ja / nee max. 90 STP

Mw. mr. R.G.K Voss
 Vice-voorzitter





BIJLAGE (BEHOREND BIJ DE WIJZIGING VAN DE SUBSIDIEREGELING POSTINITIËLE MASTEROPLEIDINGEN HOGER BEROEPSONDERWIJS VAN 24 MAART 2010, NR. HO&S/BS-197015)

Het beoordelingskader van de aanvragen in het kader van de subsidieregeling hbo-masters

Bij advisering aan de staatssecretaris zal de CDHO als uitgangspunt nemen dat ingevolge artikel 6 van de Subsidieregeling de aanvraag moet voldoen aan een zevental criteria wil zij voor subsidie in aanmerking kunnen komen. Indien aan één of meerdere criteria niet (in voldoende mate) wordt voldaan, zal over de aanvraag geen positief advies uitgebracht worden. Het in voldoende mate voldoen houdt in geval van criterium c, d en f een beoordeling in van ten minste 6 punten op een schaal van 10. In geval van criterium b geldt een beoordeling van ten minste 3 punten op een schaal van 5 per deelcriterium, wil er sprake zijn van in voldoende mate voldoen aan dit (deel)criterium.

Voorts zal bij advisering een rangschikking worden gemaakt naar kwaliteit en de mate waarin voldaan is aan de criteria van artikel 6. Indien er na ranking van de aanvragen te veel aanvragen van hoge kwaliteit zijn kan de CDHO gelet op artikel 7 van de Subsidieregeling gevraagd worden een verdeling van de subsidieaanvragen te maken. Hierbij worden de geselecteerde aanvragen verdeeld over de prioritaire gebieden, instellingen en regio's. Een dergelijk verzoek hiertoe zal mede afhangen van het aantal ingediende aanvragen, de mate waarin de voornemens vergelijkbaar zijn en de hoogte van het subsidiebedrag zoals door de minister zal worden vastgesteld.

De CDHO kan derhalve een rangschikking in haar advies aangeven, waaruit voortvloeit welke aanvragen volgens haar moeten worden gehonoreerd en welke niet, waarbij moet worden opgemerkt dat derhalve niet alle aanvragen die aan alle criteria van de Subsidieregeling voldoen, ook voor een positief advies subsidiering in aanmerking komen.

De criteria van de regeling

a. De opleiding beschikt over een positief kwaliteitsoordeel van de NVAO

Art. 6 sub a. 'De hbo-master beschikt over een van de onderstaande kwaliteitsoordelen van de NVAO:
1°. een positief besluit omtrent accreditatie als bedoeld in Art. 5a.9 van de wet dat niet van een eerdere datum is dan 1 januari 2007, of
2°. een positief besluit toets nieuwe opleiding als bedoeld in Art. 5a.11 van de wet dat niet van een eerdere datum is dan 1 januari 2007'.

Beoordeling: de CDHO stelt vast of de aanvraag ja dan nee is voorzien van een positief kwaliteitsoordeel van de NVAO.

b. Er is vraag naar de hbo-master

Art. 6 sub b. 'Er is vraag naar de hbo-master

- 1°. deze vraag is kwantitatief significant,
- 2°. deze vraag is voldoende duurzaam, zowel op het moment van de aanvraag van de subsidie als in de toekomst, en
- 3°. de beroepspraktijk steunt de totstandkoming van de hbo-master'.

Bij de aanvraag moet een arbeidsmarktonderzoek en een instroomonderzoek worden overgelegd.

In vergelijking met de overige criteria wordt aan criterium b meer gewicht gegeven in verband met de kernvraag die daaraan ten grondslag ligt: Is er vraag naar de hbo-master?

Voor de beoordeling van dit criterium zijn een viertal subcriteria te onderscheiden, waarvan er drie inhoudelijk zijn en er één kwalitatief is:

1. de vraag is kwantitatief significant;
2. de vraag is voldoende duurzaam, zowel op het moment van de aanvraag van de subsidie als in de toekomst;
3. vertaling naar de regionale behoefte/steun beroepspraktijk;
4. kwaliteit van de overgelegde bewijzen.

Beoordeling: voor elk van de vier subcriteria geldt een beoordelingsschaal van 1 tot en met 5 punten. De beoordeling is afhankelijk van de mate waarin de onderbouwing slaagt, respectievelijk de mate van kwaliteit van de overgelegde bewijzen.



c. Een plan van aanpak voor de vervolfinanciering

Art. 6 sub c. 'De betreffende beroepspraktijk kan op het moment van de subsidieaanvraag nog niet zelf in de financiering voorzien maar de subsidieaanvrager maakt aannemelijk dat de hbo-master binnen een termijn van maximaal 6 jaar zonder overheidsfinanciering verzorgd kan worden'.

Bij de aanvraag moet een plan van aanpak worden overgelegd, waaruit moet blijken dat aan dit criterium wordt voldaan.

Beoordeling: voor de beoordeling van dit criterium geldt een beoordelingsschaal van 1 tot en met 10 punten. De beoordeling is afhankelijk van de mate waarin het plan van aanpak overtuigt en het voornemen kan rekenen op de steun vanuit de beroepspraktijk.

d. Prioritaire terreinen

Art. 6 sub d. 'Het betreft een hbo-master op een of meer prioritaire terreinen, namelijk; Creative industries, Grotestedenproblematiek, Zorg, Plattelandsvernieuwing, Technologie (w.o. zorgtechnologie), Logistiek, Bouw'.

Beoordeling: voor de beoordeling van dit criterium geldt een beoordelingsschaal van 1 tot en met 10 punten. De beoordeling is afhankelijk van de mate waarin het voornemen toeziet op het prioritaire terrein.

e. Relatie hbo-master en de onderzoekseenheid van de hogeschool

Art. 6 sub e. 'De inhoud van de hbo-master wordt mede vormgegeven vanuit een aan de desbetreffende hbo-master gerelateerde onderzoekseenheid van de hogeschool: de hbo-master is of wordt gerelateerd aan het aandachtsgebied van een of meer lectoraten van de betreffende hogeschool'.

Beoordeling: de CDHO stelt vast of de aanvraag ja dan nee voldoet aan deze voorwaarde.

f. Leven Lang Leren (LLL)

Art. 6 sub f. 'De hbo-master levert een bijdrage in het kader van het Leven Lang Leren voor studenten met werkervaring. Dit komt tot uitdrukking in de vormgeving van de hbo-master en in de eisen voor toelating tot de opleiding'.

Beoordeling: voor de beoordeling van dit criterium geldt een beoordelingsschaal van 1 tot en met 10 punten. De beoordeling is afhankelijk van de mate waarin uit de aanvraag blijkt dat de toegangseisen tot de opleiding specifiek gericht zijn op studenten met (2 tot 3 jaar) werkervaring.

g. 60 studiepunten

Art. 6 sub g. 'De hbo-master omvat de norm van 60 studiepunten, conform de studielast voor één studiejaar, of een lichte overschrijding daarvan'.

Beoordeling: een overschrijding tot 90 EC is toegestaan. De CDHO stelt vast of de aanvraag voldoet aan de norm van 60 studiepunten dan wel binnen de toegestane overschrijding van het aantal studiepunten blijft.